

## Opmerkingen bij het Masterplan Arenberg 2019

van Natuurpunt Leuven  
Vrienden van Heverleebos en Meerdaalwoud vzw

### Toont het Masterplan Arenberg de weg naar de toekomst ?



Met hoeveel wegwijzers moet de Campus Arenberg aangeduid worden? Moet er daar twijfel over zijn? Is er niet maar één mogelijk, namelijk 'Toekomst'? Dat zou toch niet minder dan de ambitie mogen zijn. In dit gebied krijgt de toekomst, per definitie, een duurzame vorm. Vanzelfsprekend door de generaties die er opgeleid worden, onderzoek dat er gebeurt, maar ook door de fysieke invulling van het gebied. Dat is het uitgangspunt van het voorliggende masterplan, maar wat ons betreft, met een te lage ambitie ingevuld. We trachten dit in onderstaand document duidelijk te maken. Maar ook dienen duurzaamheidsvragen over de systeemgrens gesteld te worden: dient een masterplan niet bv. verplaatsingen die het veroorzaakt in rekening te brengen (bv. waarom de grote Aula 'G' het verste van het centrum positioneren?) of welke afwimpeling gebeurt er ten opzichte van het centrum wanneer een dienst of onderwijsafdeling vanuit het centrum verhuist (en waarom niet het omgekeerde?).

Ondertekende organisaties vinden het voorliggende Masterplan een verbetering ten opzicht van het bestaande, maar missen ambities om bv. bij te dragen aan de realisatie van Leuven 2030 (en daar het voorbeeld voor te stellen) in het gebied zelf, maar ook hoe het gebied een hefboom kan zijn voor ambities van Leuven 2030 elders in de stad.

## **Opmerkingen.**

Onderstaande opmerkingen zijn opgesteld op basis van de inhoud en opbouw van het rapport. Heel wat figuren zijn erg summier, waardoor niet altijd een correcte inschatting kan gebeuren van de geplande visie / ingrepen.

### **0. Ondergrondse infrastructuur.**

Nergens in het rapport wordt er duidelijk gemaakt / nagedacht of ruimte gemaakt om een visie te maken over de ondergrondse infrastructuur, in het bijzonder in functie van klimaatdoelstellingen. Komt er in het gebied een warmtenetwerk? Kan het gebied zo een hefboom zijn voor andere netten in de omgeving)? Zou een toekomstgericht park ook niet flexibiliteit op dit vlak incalculeren (wachtleidingen), bv. voor waterstof netwerk? Wil de KUL ruimte maken voor grijswater? Regenwater? en de verdeling en het gebruik ervan? Wordt het gebied een smartgrid voor elektriciteit (en wat is dan de noodzakelijke infrastructuur)?

1. **Status** van dit plan: vervangt dit (formeel?) het vorige? Met andere woorden: vervallen alle toenmalige ambities die afwijken van het actuele?

Ons inziens lijkt dit plan de activiteiten meer naar het zuiden -ver van de stad-, in nieuwe infrastructuur, te willen vorm geven. Ons aanvoelen is dat het logischer is aan te sluiten bij de bestaande ontsluitingsassen (Celestijnenlaan, Boudewijnlaan, ring Leuven) (zie algemeen debat over systeemgrens van het masterplan en de vraag ook daarin duurzaamheid op te nemen). Een doorgaande ontsluiting via de Celestijnenlaan ten noorden van de Boudewijnlaan is o.m. om reden van leefkwaliteit en veiligheid (dichte bebouwing, scholen) ruimtelijk niet te verantwoorden.

### **2. Zone Arenberg III**

Het is niet duidelijk wat het Arenberg ponton - patio's inhoudt. Is dit enkel een vlonder-systeem of worden ook gebouwen voorzien aan de zuid/oost rand van Arenberg III?

Proefvelden en in het bijzonder 'velden' in gebouwen (serres, ...) zien wij bij voorkeur aan de oostoever van de Dijle, eerder dan de open ruimte van Langestaartveld aan te snijden

### **3. Langestaart**

Dit gebied willen we volledig vrijwaren van bebouwing. Het is niet duidelijk wat het feitelijke doel is van de zone voorzien voor 'proefvelden' inhoudt. Er is hier geen afwijking van het plan van 2008, dat niet de hele actuele open ruimte vrijwaart van bebouwing.

Fietspad dat dit gebied doorkruist is niet evident, immers indien gelijkvloers aan het maaiveld, dan wordt het overstroomd en als het op een vlonder komt, is dit erg gevaarlijk voor grote stromen (studenten) verkeer. Bovendien noodzaakt dit een nieuwe brug over de Dijle.

Ons lijkt het evidentier de centrale as van de Celestijnenlaan verder uit te bouwen in plaats van bijkomende infrastructuur te voorzien die de open ruimte verder aansnijdt en het landschap nadelig beïnvloedt.

#### **4. IMEC**

Waarom wordt aan westzijde een nieuw fietspad doorheen habitatgebied & oud bos gepland? Waarom niet aansluiten op de verwachte ontsluiting van IMEC via regionet (eerder dus in de zone Celestijnenlaan, dan in het midden van de incubator).

Sowieso lijkt ons de Celestijnenlaan (tot aan de Boudewijnlaan) de centrale ontsluitingsas. Ook hier, het debat over de systeemgrens en de impact van of hefboom voor de uitbouw van een regionet komt in dit masterplan niet ter sprake.

#### **5. Rekencentrum**

Absoluut geen fietspad naar het zuiden, aan de westzijde van de spoorweg. Dit doorsnijdt waardevol natuurgebied.

In het zuiden van dit gebied wordt op sommige plannen nog 'iets' voorzien. Wat is dat juist?

#### **6. Sportkot - park Arenberg**

Geen nieuwe overbrugging van de Dijle, alle (fiets)verkeer doen aansluiten op de ring, cfr ook de bestaande brug die er ligt, maar niet gebruikt wordt.

Quid Alma: actuele footprint van gebouw wordt niet uitgebreid? Hoeveel bouwlagen zal dit gebouw kunnen hebben? Tweede toren naast Imec? Zicht op Arenbergkasteel (met ezelsoren)?

Quid parking Molen, wordt deze bebouwd?

#### **7. Andere onduidelijkheden**

- de 'bol' op de gebouwen van vroegere plantkunde - biologie gebouwen : wat houdt dit in?

- inbreidingen:

- gebouwen die op Arenberg III het gebouw van fysica vervangen, geen probleem (?)

- parking + open ruimte inname ten noorden van aula 'G', geen probleem (?)

- wat met de ruimte ten oosten van de Celestijnenlaan, tussen Bouwewijnlaan en Steengroevelaan?

31 maart 2020