

vrienden van heverleebos en meerdaalwoud vzw

regionale milieu - en natuurvereniging



Waversebaan 66
3001 Heverlee
Tel.: 016/23.05.58
E-mail: infocentrum@vhm.be
www.vhm.be
RPR: Leuven- BE 0410 963 957

Raad voor Vergunningsbetwistingen
Koning Albert II-laan 35 bus 81
1030 Brussel

Heverlee, 13 oktober 2022

Betreft : Beroep tegen de omgevingsvergunning door de deputatie gemeente Leuven voor het aanleggen van een wandelpad door Egenhovenbos, met vegetatiewijziging.

Gemeente: Leuven

Dossiernummer: RMT-VGN-2022-0265-BGP-DEP-01

Projectnummer loket: OMV_2021117367

Als betrokken publiek (vereniging) streven wij belangeloos naar het behoud, de bescherming, het herstel, de ontwikkeling en het beheer van natuurgebieden en habitats. Dit impliceert het behoud, herstel, ontwikkeling en beheer van biodiversiteit en natuurwaarden, ook in een stedelijk leefmilieu evenals het nastreven van een leefbare woonomgeving.

Er is geen aantoonbare noodzaak deze infrastructuurwerken uit te voeren.

In het voorliggend dossier wordt verwezen naar de aanvraag voor een omgevingsvergunning bij de stad Leuven. Daarin is sprake van een verbinding tussen Campus Arenberg en een groenzone aan het wetenschapspark.

In het voorliggende noch in het vorige dossier wordt het nodig geacht in te gaan op de noodzaak van zulk een nieuwe verbinding, bovenop de bestaande opties. Vermits het voorgestelde tracé de vernietiging betreft van een habitat in een bestaand habitatrichtlijngebied zouden we toch tenminste in de argumentatie een vergelijkend onderzoek naar alternatieven moeten aantreffen. Die analyse ontbreekt.

vrienden van heverleebos en meerdaalwoud vzw

regionale milieu - en natuurvereniging

Er is evenmin een gedocumenteerde inschatting van de te verwachten verkeersintensiteit op dit pad, van de mate waarin de recreatiedruk zal toenemen en van andere mogelijke gevolgen van een verhoogde connectiviteit.

We verwachten van beleidsmakers, topwetenschappers en belangrijke industriëlen dat ze een voorbeeldfunctie hebben in de noodzakelijke transitie naar respect voor milieu en de daar mee samenhangende biodiversiteit. Het ontbreken van elke zoektocht naar alternatieve oplossingen in dit dossier is laakbaar onzorgvuldig en getuigt van schuldig verzuim tegenover de inspanningen van de maatschappij die als plicht heeft het met grote snelheid voortgaande uitsterven van de biodiversiteit te stoppen.

We vragen dus met aandrang en bij herhaling aan de bevoegde overheidsinstanties hier in te grijpen en het dossier onontvankelijk te verklaren.

De gebruikte evaluatiemethode is niet geschikt voor kleinere ingrepen.

Fragmentatie van een natuurgebied gebeurt zelden op drastische wijze. Het is het gevolg van een reeks kleinere ingrepen, gebouwen, infrastructuurwerken, paden, die elk op zich mogelijk geen aantoonbaar groot effect op de omgeving hebben en dus kunnen goedgekeurd worden, maar die samen leiden tot de uiteindelijke degeneratie van de omgeving. We beseffen dat de wettelijke hulpmiddelen daar zijn om op die manier steeds verder de omgeving te degenereren en we stellen vast dat ook in dit dossier deze techniek gebruikt wordt als argument om de resterende natuur te fragmenteren.

Het pad waarvoor de aanvraag geldt is geen alleenstaand gegeven maar is verbonden met andere structurele processen in de omgeving en versterkt daardoor de reeds op gang zijnde degeneratie van het habitat in een mate die op geen enkele manier in rekening is gebracht.

Een gepaste beoordeling kan enkel wanneer het effect op het ganse gebied wordt herbekeken. In dit geval, waar het een rechtstreekse intrusie in een beschermingszone betreft, is het dwingend om in samenspraak met de gebiedsbeheerder een meer volledige gebiedsanalyse te krijgen van de degeneratieve processen, m.i.v. een coherent mobiliteitsplan indien dat nodig blijkt.

Als niet beperkend maar sprekend voorbeeld is er in de passende beoordeling geen rekening gehouden met het feit dat dit pad aansluit op een klein pad op de linkeroever van de Voer, de rustige oever. Het dossier spreekt niet over de schade die er tussen het einde van dit pad en de hoofdontsluiting (rechteroever) te verwachten valt, noch over de infrastructuurwerken die er mogelijk nodig zijn om deze verbinding te maken of over de te verwachten toename aan mobiliteit of recreatie die deze verbinding tot gevolg kan hebben.

vrienden van heverleebos en meerdaalwoud vzw

regionale milieu - en natuurvereniging

Wij stellen verder opnieuw vast dat zonder een juiste inschatting van de verwachte verkeersfrequentie en recreatiedruk, effecten op de omgeving niet kunnen worden geëvalueerd. Omdat deze inschatting ontbreekt, is dus de inschatting van het effect op de omgeving giswerk en kan deze aldus niet tot een goedkeuring van het project aanleiding geven.

De conclusies zoals in het rapport weergegeven ondersteunen het besluit niet.

Het voorgestelde pad ontsluit een natuurrijk, biologisch zeer waardevol deel van het valleigebied van de Voer en de Leigracht. Het betreft hier valleibossen van Europees belang (91E0_vn, 91E0_va), reden waarom precies dit gebied net ten zuiden van het wetenschapspark geselecteerd is als speciale beschermingszone (habitatrictlijngebied) "Valleien van de Dijle, Laan en Ijse met aangrenzende bos- en moerasgebieden" (BE2400011). Roofbouw op dit type habitat is in strijd met onze Europese verplichtingen. Deze overweging werd niet meegenomen in de analyse.

Zolang de doelen voor betreffende habitat en soorten niet gerealiseerd zijn, en er dus sprake is van een tekort aan een habitatype of een leefgebied van een soort, zal direct oppervlakteverlies van het habitatype of leefgebied steeds leiden tot de conclusie van een betekenisvol effect.

Er is objectieve schade op drie manieren :

- direct biotoopverlies (ja de voormalige weg heeft zich ontwikkeld als bosvegetatie),
- directe verstoring, zowel in het projectgebied als erna (aansluiting naar rechteroever)
- hinder voor het bereiken van de langetermijndoelen voor het gebied. Optimalisatie van de grote zeggevegetaties, die zoals de studie zelf aangeeft nog in suboptimale staat zijn, vereist mogelijk aanpassingen aan de watertafel, vernatting m.a.w. , die door een pad als datgene waarvoor hier toestemming wordt gevraagd, worden gehinderd.

De auteurs van de studie concluderen zelf dat een effect op de omgeving niet uit te sluiten valt en stellen enkele milderende maatregelen voor. Deze milderende maatregelen vereisen een verdere ruimte-inname en het effect op de mogelijke schade zou even goed milderend als versterkend kunnen zijn. Het idee dat je de effecten op de omgeving kunt milderen door van een wandelpad, dat eventueel een knuppelpad van 1.5 m zou kunnen zijn, een 9 meter brede verkeersweg te maken tart het gezonde verstand.

Als natuurvereniging stellen we dat dit een voldoende argument is om het project af te voeren of tenminste actief op zoek te gaan naar alternatieven voor dit project.

vrienden van heverleebos en meerdaalwoud vzw

regionale milieu - en natuurvereniging

Het onderzoek gaat voorbij aan belangwekkende feiten.

- a) Het gebied heeft mogelijk een potentieel dat de huidige invulling overstijgt. Immers, gegevens van voor 1946 tonen het potentieel van de zone voor herstel van de voor België zeer zeldzame alkalische kwelvegetaties, met o.a. Parnassia.
Het voorzorgsprincipe vereist geen verdere werken uit te voeren voordat dit potentieel werd geïnventariseerd , i.c. verder gerealiseerd is.
- b) Het voorgestelde pad ontsluit een zone waarvan de grondwaterkwetsbaarheidsstatus als zeer kwetsbaar wordt aangegeven. Het effect van deze infrastructuurwerken op het milieu via het effect op het grondwater werd niet bekeken.
- c) Het voorgestelde pad betekent een verdere ontsluiting van de kwetsbare linkeroever van de Voer. Een rechtstreekse verbinding van de wetenschapsgebouwen met een romantische waterpartij als de Voer, in een regio met zeer weinig toegang tot water, is een zekerheid voor een sterk verhoogde recreatiedruk gedurende de zomer. Dit is potentieel risico voor toenemend verlies aan biologische kwaliteit van de oevervegetatie van de Voer. België, i.c. Vlaanderen, heeft er zich voor geëngageerd de Voer tegen 2027 te conformeren met de eisen van de Europese wetgeving, ook voor wat betreft de structurele kwaliteit. De voorgestelde ingreep heeft als direct effect een verslechtering van deze structurele kwaliteit. Hiermee werd geen rekening gehouden.

Conclusie

We verzetten ons tegen de goedkeuring van deze infrastructuurwerken van dewelke de noodzaak niet werd aangetoond, waarvoor geen analyse van alternatieven werd voorgelegd, dewelke een rechtstreekse en mogelijk onherstelbare impact hebben op een habitatrichtlijngebied, waarvoor een onvolledig, onjuist en slecht beargumenteerd dossier werd ingediend en vragen de bevoegde overheden de aanvraag tot vegetatiewijziging onder de codes 424465 - MP Wetenschapspark Centraal park, 2021117367/24040B0217/00A000 af te keuren en van latere alternatieven te eisen dat ze de habitatrichtlijngebieden in de omgeving niet vernietigen.

Jan Horemans (voorzitter),